

# PŘEZKUM A ODŮVODNĚNÍ

## NÁVRHU IX. ZMĚN ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE DLE §53 ZÁKONA 183/2006 Sb.

### 1. Proces pořízení IX. změn Územního plánu města Pardubice

Magistrát města Pardubic, Stavební úřad, oddělení územního plánování, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako pořizovatel územního plánu zpracoval návrh zadání IX. změn. Pořízení IX. změn bylo schváleno usnesením č. 56 Z/2006 ze dne 28.3.2006, které bylo doplněno č. 161, 162 Z/2006, 192 Z/2007 a 308 Z/2007. Zadání IX. změn bylo schváleno usnesením Zastupitelstva č. 205 Z/2006 ze dne 27.6.2006 a dodatek zadání byl schválen usnesením č. 579 Z/2007 ze dne 11.12.2007. V procesu projednání zadání uplatnil Krajský úřad Pardubického kraje – odbor životního prostředí, orgán posuzování vlivů na životní prostředí, nutnost zpracování posudku SEA.

Zpracování konceptu IX. změn územního plánu nebylo zadáním ani zastupitelstvem obce požadováno; v březnu 2008 byl předán zpracovatelem návrh IX. změn společně s vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území a bylo zahájeno jeho projednání. V souladu s §50 stavebního zákona proběhlo dne 7.5.2008 společné jednání o návrhu IX. změn Územního plánu města Pardubice, kterého součástí bylo vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Návrh IX. změny Územního plánu města Pardubic byl vystaven od 7.5.2008 do 7.6.2008. V rámci lhůty pro uplatnění stanovisek a připomínek bylo získáno celkem 14 písemných stanovisek od dotčených orgánů a jedna připomínka od sousedního orgánu územního plánování. Všechny stanoviska a připomínky byly vyhodnoceny a předloženy společně se Zprávou o projednání návrhu IX. změny Územního plánu města Pardubice (zpracovanou v souladu s § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti) krajskému úřadu. Krajský úřad Pardubického kraje posoudil návrh IX. změny Územního plánu města Pardubice podle ustanovení § 51 stavebního zákona a vydal dne 28.7.2008 pod č.j. KrÚ 34390/2008OSRK OUP stanovisko, ve kterém konstatuje, že návrh změny není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, Územním plánem velkého územního celku Pardubického kraje.

Řízení o územním plánu v souladu s § 52 stavebního zákona bylo zahájeno veřejným projednáním upraveného a posouzeného návrhu IX. změn územního plánu, které se konalo v úterý 9. září 2008. Veřejné projednání s odborným výkladem se konalo v zasedacím sále přízemí stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice ve Štrosově ulici. Návrh IX. změny byl vystaven od 29.7.2008 do 9.9.2008. Nejpozději při veřejném projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupci veřejnosti mohli podat námítky, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Ve stanovené lhůtě byla podána 4 písemná stanoviska dotčených orgánů, 11 vyjádření správců inženýrských sítí, písemné vyjádření jedné sousední obce a 4 námítky.

## **2. Vyhodnocení souladu návrhu IX. změny Územního plánu města Pardubice dle ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona**

### **1) S Politikou územního rozvoje České republiky a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Z Politiky územního rozvoje České republiky schválené vládou České republiky dne 17.5.2006 usnesením č.561 nevyplývá pro IX. změny Územního plánu města Pardubice žádný požadavek. IX. změny územního plánu tento dokument respektují a jeho záměry a zásady nenarušují. Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem je Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje, který byl schválen dne 14.12.2006. Záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu IX. změny Územního plánu města Pardubice respektují.

### **2) S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Většina lokalit IX. změn územního plánu nejsou vyjma lokality IX/16 a IX/30 plošně tak významné, jedná se o dílčí úpravy rozsahu zastavitelných území, změnu funkčního zařazení ploch podle aktuálních požadavků na využívání území a vymezení nových zastavitelných území dle žádostí vlastníků pozemků a Města Pardubice. Je možné konstatovat, že navrhované úpravy neovlivňují celkovou koncepci stanovenou platným územním plánem. Všechny lokality mají IX. změnou stanoveny regulativy a základní zásady pro jejich zástavbu tak, aby byly v souladu s cíli a úkoly územního plánování, aby nedocházelo k narušení architektonických a urbanistických hodnot v území. Lokalita IX/16, vzhledem k tomu, že se jedná o plošně významnou lokalitu má ve změnách danou podmínku prověření změn v území územní studií.

### **3) S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Návrh IX. změny Územního plánu města Pardubic je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

### **4) S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 10.7.2008, č.j. 328/550/08-Br podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o OZPF souhlasné stanovisko s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení IX. změny Územního plánu města Pardubic na OZPF.

Z hlediska zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán státní zprávy lesů vydal dne 15.10.2008, č.j.44720-2/2008/OŽPZ/Kp podle ustanovení § 48a odst. 1 písm. c) souhlas s návrhem IX. změny ÚPmP, které předpokládají dotčení (trvalý zábor) pozemků určených k plnění funkci lesa na celkové výměře 0,0489 ha . Souhlas byl vydán za předpokladu dodržení následujících podmínek :

1. Při realizaci navržených řešení (zejména umístění komunikace a kanalizace) bude postupováno tak, aby byly minimalizovány eventuelní dopady na PUPFL
2. Celkový uvedený zábor je maximální, nebudou vznášeny další požadavky na rozšíření záboru nebo další omezení plnění funkci lesa.

3. V případě realizace lokality označené IX/16 bude při umístění nových staveb respektováno ochranné pásmo lesa a bude zachována vzdálenost těchto staveb od okraje lesa minimálně 25 m.

Všechny výše uvedené podmínky jsou zapracovány do návrhu IX. změn ÚPmP.

Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., nemá připomínek. Závěr zjišťovacího řízení podle ust. § 7 a 10 odst. i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: **nutno posoudit a nedílnou součástí územně plánovací dokumentace bude vyhodnocení vlivu na životní prostředí zpracované osobou k tomu oprávněnou podle §19 citovaného zákona.** Tento požadavek byl zapracován do návrhu zadání a následně bylo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj zpracováno autorizovanou osobou ing. Miroslavem Vraným.

Krajský úřad Pardubice, odbor životního prostředí a zemědělství dle ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu IX. změny Územního plánu města Pardubic vydal stanovisko, že předložený záměr **nemůže mít významný vliv na vymezené ptací oblasti ani na evropsky významné lokality** navržené ke dni 5.6.2008.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Vyhodnocení veřejného projednání návrhu IX. změny Územního plánu města Pardubic, jehož součástí je i vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, správců inženýrských sítí a sousedních obcí je nedílnou součástí této zprávy (viz. Příloha č. 4).

V řízení o územním plánu byly podány celkem čtyři námítky. Jejich obsah a vyhodnocení včetně vyhodnocení veřejného projednání návrhu IX. změny je nedílnou součástí této zprávy (viz. kapitola č.4).

### **5) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je zpracován v souladu s přílohou č. 5 k vyhlášce vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti.

Návrh IX. změny Územního plánu města Pardubice tvoří nová drobná zastavitelná území vymezená především pro funkci nízkopodlažního rodinného bydlení. Větší lokalita bydlení je vymezena ve Svítkově – změna IX/18. Zde se ale nejedná o novou rozvojovou plochu, ale o úpravu vymezení jednotlivých funkčních ploch v území, které bylo prověřováno zpracovanou urbanistickou studií.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj bylo zpracováno hlavně s ohledem na významnou lokalitu IX/16 Cihelna. Projektant vyhodnotil silné, slabé stránky, příležitosti a hrozby všech sledovaných jevů v souladu s výše uvedenou vyhláškou. Lokalita IX/16 jako i návrh IX. změny ÚPmP nejsou v rozporu s principy udržitelného rozvoje území.

### **6) Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno**

Požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj uplatnil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v rámci projednávání návrhu zadání IX. změny ÚPm Pardubice svým stanoviskem ze dne 14.6.2006 pod č.j. SpKrÚ/20198/06/SY. Tento požadavek byl zapracován do návrhu zadání a následně bylo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj zpracováno autorizovanou osobou ing. Miroslavem Vraným.

Pořizovatel oznámil jednotlivě dotčeným orgánům a sousedním orgánům územního plánování termín společného jednání o návrhu IX. změny ÚPm Pardubice, jehož součástí bylo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. S ohledem na skutečnost, že příslušný dotčený orgán neuplatnil své stanovisko k Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj v řádném termínu (§50

odst. 2. zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), pořizovatel dospěl k závěru, že projednávané Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není v rozporu se zájmy chráněnými dotčeným orgánem.

### **7) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

IX. změny ÚPm Pardubice řeší celkem 14 jednotlivých lokalit, z nichž 10 leží v zastavěném území a 4 pak mimo zastavěné území.

V zastavěném území je 8 lokalit řešeno jako změna stávajícího funkčního využití bez nároků na zábor ZPF, 2 lokality vyžadují zábor ZPF o celkové rozloze 0,3830 ha.

IX. změny ÚPm Pardubice navrhuji 4 rozvojové lokality mimo zastavěné území a to :

Číslo lokality	Katastrální území	Zábor ZPF /ha/
IX/7	Černá za Bory	0,392
IX/16	Pardubice	3,1499
IX/26	Staročensko	0,2167
IX/30	Svítkov, Popkovice	0,0039

Celkový zábor ZPF navrhovaný IX. Změnami ÚPm Pardubic mimo zastavěné území je 3,7625 ha.

V rámci lokality IX/16 je navržena významná plocha krajinné zeleně KR a zeleně městské Zvu o celkové rozloze 13,2878 ha, která nevyžaduje zábor ZPF.

Lokality ležící mimo zastavěné území, s výjimkou lokality IX/16, řešící nové funkční uspořádání již vymezené rozvojové plochy, jsou svým rozsahem představujícím kapacitu řádu několika b.j. nevýznamné a dotvářející urbanistickou strukturu.

Vymezení nových rozvojových ploch ležících mimo zastavěné území lze považovat za přirozený rozvoj sídla, s přihlédnutím k současným trendům bydlení a přirozené migraci obyvatelstva, a bez negativních vlivů na udržitelný rozvoj území /viz. Vyhodnocení udržitelného rozvoje/.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu byl požádán dopisem ze dne 8.7.2008 pod.č.j. MmP 38478/2008 o souhlas se zábořem ZPF v celkové hodnotě 4,1455 ha a dne 10.7.2008, pod č.j. 328/550/08-B. 328/550/08-B MŽP vydalo souhlasné stanovisko k předložené dokumentaci IX. Změn ÚPm Pardubic.

Na základě výše uvedeného pořizovatel IX. změny ÚPm Pardubic vyhodnocuje požadavky na nové rozvojové plochy nacházející se mimo zastavěné území jako opodstatněné a oprávněné.

### **3. Vyhodnocení výsledků projednání návrhu IX. změny Územního plánu města Pardubice dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona**

#### **1) Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu IX. změn ÚPmP**

##### **Námitka č.1**

Karel Smetánka, Fortenská 138, 53701 Chrudim

Jako vlastník p.p.č. 310/23 a 310/24 k.ú. Černá za Bory nesouhlasím s projednáváním změny funkčního využití těchto pozemků. Požádal jsem o změnu funkce pozemků ze zemědělské půdy

na bydlení předměstské. Zjistil jsem, že bez mého vědomí je velká část na jižní a východní straně pozemku navrhována místo požadované funkce jako zeleň – plochy rekreace. S tímto řešením **zásadně nesouhlasím**, protože zeleň je navržena na více jak polovině mého pozemku, na kterém chci stavět rodinné domy. V žádosti o změnu funkčního využití pozemků jsem nepožadoval plochy rekreace, ale plochy pro předměstské bydlení. Zjistil jsem, že tato funkce byla dosazena zpracovatelem – bez mého vědomí – s tím, že by tato část měla být nezastavěná. Předpokládám, že rodinné domy budou kvůli dopravnímu řešení situovány blíže ke komunikaci a že východním směrem budou zahrady u těchto RD. To ale neznamená, že na těchto plochách bude rekreační zeleň. Žádám proto o opravu tohoto funkčního využití a aby byla navrhovaná plocha celá ve funkci předměstského bydlení tak, jak je zvykem u jiných pozemků. Ani v případech výroby u obytné zástavby zpracovatel neprovádí úpravy žádostí o pruh zeleně, kde naopak by to mělo smysl.

Žádám proto, aby mé žádosti bylo vyhověno v tom smyslu, jak jsem požadoval, tj. funkce předměstského bydlení bez ploch rekreace, o kterou jsem nežádal. Touto úpravou zpracovatel znehodnotil více jak polovinu mých pozemků. Změna je vedena pod č. IX/7.

### **Výrok: námitka č. 1 k lokalitě IX/7 je zamítnuta**

#### **Odůvodnění:**

Lokalita v k.ú. Černá za Bory, jižně od zástavby, východně od komunikace III/ 34039. Původní požadavek vlastníka byl na využití celého p.č. 310/24 a 310/23, v platném územním plánu zařazeného do funkce PZ – plochy zemědělsky využívané půdy. Územní plán na jižním okraji zástavby Černé za Bory vymezil zastavitelné území 121/z, které bylo důvodem k navržení přeložky VTL plynovodu mimo toto území, tzn. jižně podél zástavby sídla. Vymezení celého původně navrhovaného pásu zástavby podél komunikace by zcela proti urbanistickým zásadám vyběhalo mimo kompaktní zástavbu sídla a to navíc do neurbanizovaného území, které platný územní plán definoval jako velmi cenné tzv. zelený klín. Proto součástí IX. změn je redukovaný rozsah zastavitelného území, mimo rozsah bezpečnostních pásem navrhované trasy VTL plynovodu, na jihu je rozsah limitován terénní vlnou (říční terasou), která tvoří i hranici záplavového území řeky Chrudimky. Navrhovaná lokalita je uvažována jako izolované seskupení obytných objektů v krajině, které navíc bude lemováno směrem do krajiny pásem užitkové resp. okrasné zahrady. Zastavitelné území je vymezeno jako plocha s funkcí BP – bydlení nízkopodlažní předměstské a PR – plochy individuální rekreace – užitkové zahrady.

Na veřejném projednání IX. změn ÚpmP na tuto námitku reagoval projektant se zdůvodněním rozdělení pozemku do funkční plochy BP a PR. Funkční plocha BP je vyhrazena pro umístění stavby hlavní, tj. max. dvou rodinných domů a plocha PR bude sloužit jako užitková zahrada k těmto domům.

#### **Poučení :**

Proti rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu IX. změn ÚpmP se nelze odvolat ani podat rozklad v souladu s §172 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

#### **Námitka č. 2**

**Karel Smetánka, Fortenská 138, 53701 Chrudim**

Jako vlastník p.p.č. 310/23 v k.ú. Černá za Bory jsem požádal v rámci IX. změn ÚP města Pardubic o změnu funkčního využití tohoto pozemku na plochy bydlení. V průběhu projednávání jsem zjistil, že v souvislosti se změnou funkce sousedních pozemků pana Loučky je navržena přeložka VTL plynovodu z jeho pozemku na můj a to z důvodu uvolnění jeho parcel pro zástavbu. S tímto navrhovaným řešením **zásadně nesouhlasím**. Přeložkou VTL plynovodu dojde k znehodnocení velké části mých pozemků, které se stanou nezastavitelnými. Navrhuji

provést přeložku plynovodu tak, aby její trasování bylo jižně od mých pozemků, např. na pozemcích, které jsou v inundaci a nejde je využít pro zastavění.

**Výrok: námitka č. 2 je zamítnuta (je neopodstatněna)**

**Odůvodnění:**

Územní plán na jižním okraji zástavby Černé za Bory, východně od komunikace III/ 34039 vymezil zastavitelné území 121/z, které bylo důvodem k navržení přeložky VTL plynovodu mimo toto území, tzn. jižně podél zástavby sídla.

Námitka je neopodstatněna, řešení přeložky VTL plynovodu v této lokalitě není předmětem IX. změn.

**Poučení :**

Proti rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu IX. změn ÚPmP se nelze odvolat ani podat rozklad v souladu s §172 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**Námitka č. 3**

Miloš Kostecký, K Hájojně 65, Spojil. 530 02 Pardubice

Námětem ze dne 8.2.2006 jsme žádali o změnu funkce – rozšíření o funkci VS – výrobní služby. Žádáme o vyčlenění tohoto námětu ze schváleného zadání IX. Změn z důvodu, že se nám podařilo sehnat zájemce o koupi, který má záměr postavit rodinný dům a příslušenství pro chov dvou sportovních koní.

**Výrok: námitka č. 3 k lokalitě IX/11 je přijata**

**Odůvodnění:**

Lokalita v k.ú Opočíněk, na jihovýchodním okraji sídla pod číslem IX/11. Lokalita (stp.č. 17/1, 17/2, p.č. 20/1-6, 628/6,7) je v platném územním plánu stejně jako část sídla Opočíněk s původní zástavbou zařazena do ploch s funkcí – BV – bydlení nízkopodlažní venkovské. Tato funkce je pro tuto lokalitu původní a pro sídlo Opočíněk urbanisticky výhodnější.

**Poučení :**

Proti rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu IX. změn ÚPmP se nelze odvolat ani podat rozklad v souladu s §172 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**Námitka č. 4**

Jakub Danihelka, Husova 104, 530 03 Pardubice; Petr Danihelka, Kunětická 26, 53009 Pardubice; Radomíra Kučerová, Bartoňova 842, 530 12 Pardubice

Části výše uvedených pozemků – p.č. 3680/1 a 3680/3 – jsou nyní platným územním plánem města Pardubice určeny k funkčnímu využití pro bydlení předměstské. Návrh IX změny ÚPO Pardubice uvedenou lokalitu převádí z funkce bydlení předměstské (BP) do plochy zeleň městská všeobecná – parkově upravené plochy (Zvu).

Je nám známo, že celé území Cihelny je řešeno novou urbanistickou studií. Provedení funkční změny na části našich výše uvedených pozemků však s námi doposud autor studie ani nikdo jiný nekonzultoval. Proto nám nezbývá jiná možnost, než **naš zásadní nesouhlas s navrženou úpravou dát najevo touto cestou.**

S provedením této změny nesouhlasíme z těchto důvodů:

- 1) Nerozumíme tomu, proč by na našem pozemku, který je nyní oddělen komunikací a zelení od plochy navržené Změnou IX pro bydlení vícepodlažní sídlištní (BS), nemohlo zůstat bydlení předměstské (BP), které je již v místě představováno jedním rodinným domem s bohatě dimenzovaným odstupem ve formě zelené plochy od plánovaného severovýchodního obchvatu.
- 2) Neobstojí ani důvod, že přes náš pozemek je ve stávajícím platném ÚPO zakresleno nadzemní vedení elektro... toto vedení tam nikdy nebylo a není. Pozemek je dopravně snadno přístupný po stávající komunikaci a lze jej využít pro výstavbu několika dalších rodinných domů v návaznosti na stávající RD. V současnosti vedeme jednání o prodeji zájemcům o takovou formu výstavby.
- 3) Důvodem našeho jednání je i exekuční příkaz k prodeji nemovitosti zapsán na LV. Pokud by změnou IX došlo ke změně funkčního využití na zeleň – tedy snížení ceny nemovitosti, museli bychom trvat na tom, aby si pozemek odkoupilo město Pardubice za cenu současného znaleckého posudku zpracovaného za účelem prodeje pozemku jako stavebního.

Věříme, že racionalitu naší námítky zvážíte, že bude správně pochopena a že ji ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona vyhovíte. V opačném případě bychom trvali na výkupu za cenu pozemku stavebního nebo bychom zvažovali postup podle § 101 a 102 stavebního zákona, což jek věříme, nebude nutné.

**Výrok: námitka č. 4 k části lokality IX/16 je zamítnuta**

**Odůvodnění:**

Výše uvedené pozemky jsou součástí lokality IX/16, která byla navržena, prověřena a posouzena územní studií. Pozemky leží cca 50 m od navržené rychlostní komunikace I/36 a její křižovatky s komunikací II/324. Územní studie zařadila tyto pozemky do funkční plochy Zvu. Tyto plochy dle územní studie nejsou vhodné pro bydlení. Výše uvedený rodinný dům na pozemku p.č. 5110 k.ú. Pardubice leží dle platného ÚpmP ve funkční ploše PR, což není s touto funkcí v souladu.

K této námitce na závěr veřejného projednání uplatnil stanovisko dotčený orgán – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje ve znění:

„Vzhledem ke stávajícímu funkčnímu využití okolních lokalit, průběhu liniových staveb a dalším okolnostem v území, krajská hygienická stanice požaduje zachovat navržené řešení a koncepci danou IX. změnami ÚpmP. Současně trvá na dodržení stanovisek vydaných k této změně.“

**Poučení :**

Proti rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu IX. změn ÚpmP se nelze odvolat ani podat rozklad v souladu s §172 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**2) Vyhodnocení stanovisek veřejného projednání návrhu IX. změny územního plánu města Pardubice - viz. Příloha**

## **Poučení**

Proti opatření obecné povahy IX. změny Územního plánu města Pardubice nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek

Ing. Jaroslav Deml  
primátor

Ing. Alexandr Krejčíř  
náměstek primátora

Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.