



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor hlavního architekta
Štrossova 44, Pardubice 53021

Č. jednací: MmP 86806/2018

Počet listů: 2 A4

Vyřizuje: Ing. arch. Mojžíšková Dana

Telefon: +420466859131

E-mail: dana.mojziskova@mmp.cz

Datum: 2.11.2018

Vážený pan



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.10.2018, podané panem [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], datum narození: [REDACTED]. [REDACTED] (dále jen „žadatel“), která byla magistrátu doručena dne 19.10.2018 (dále také jen „žádost“)

takto:

dle § 8a a § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, se žádost, v níž je požadováno poskytnutí informací ohledně podnětu podaného panem [REDACTED]

částečně odmítá, a to v tomto rozsahu:

- nelze poskytnout informaci „zda podal někdejší vlastník pozemku [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED] (dále „oprávněná osoba“) podnět na pořízení změny územního plánu dle ust. § 46 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) týkající se pozemku p. č. [REDACTED], k. ú. Barchov u Pardubic, obec Barchov (dále „Podnět“) vedený pod sp. zn SpKrU 72061/2015, č.j. KrU 41795/2017“,
- nelze poskytnout informaci „jakou fyzickou osobou byla oprávněná osoba při podání svého podnětu zastoupena“,
- nelze poskytnout „formulář podnětu, kterým byl podán Oprávněnou osobou Podnět (pokud je dostupný)“,
- nelze poskytnout „plnou moc, kterou Oprávněná zmocnila třetí osobu, aby osoba podala Podnět v zastoupení (pokud je dostupná)“.

Odůvodnění

I.

Dne 19.10.2018 obdržel magistrát od žadatele písemnou žádost o poskytnutí informace, v níž je požadováno poskytnutí následující informace (citace):

„1. Zda podal někdejší vlastník pozemku [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále „oprávněná osoba“) podnět na pořízení změny územního plánu dle ust. § 46 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) týkající se pozemku p. č. [REDAKCE], k. ú. Barchov u Pardubic, obec Barchov (dále „Podnět“) vedený pod sp. zn SpKrU 72061/2015, č.j. KrU 41795/2017. **V případě, že tak učinil, pak zda podal Podnět osobně, nebo tak učinil v zastoupení;**

2. **Pokud** Oprávněná osoba podala Podnět v zastoupení, **jakou právníckou či fyzickou osobou byla zastoupen;**

3. **Zaslání formuláře podnětu**, kterým byl podán Oprávněnou osobou Podnět (pokud je dostupný);

4. **Zaslání plné moci**, kterou Oprávněná zmocnila třetí osobu, aby osoba podala Podnět v zastoupení (pokud je dostupná).

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v elektronické podobě a zaslat na níže uvedenou emailovou adresu. Alternativně je možno zpřístupnit uvedené nahlédnutím do příslušného správního spisu.“

Žádost byla vyřízena takto:

„K bodu č. 1)

Návrh na změnu Územního plánu obce Barchov týkající se pozemku parc. č. [REDAKCE] k.ú. Barchov u Pardubic byl podán dle ust. § 46 stavebního zákona. Podnět byl podán v zastoupení.

K bodu č. 2)

Podnět byl podán v zastoupení fyzickou osobou, jejíž identifikační údaje nelze poskytnout, z důvodů uvedených v příloženém rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu č. 3)

Formulář podnětu nelze poskytnout, z důvodů uvedených v příloženém rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu č. 4)

Plnou moc nelze poskytnout, z důvodů uvedených v příloženém rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K zpřístupnění obsahu uvedeného v žádosti formou nahlédnutí do spisu:

Do spisu vedeného k Územnímu plánu Barchov lze nahlédnout na Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, Pardubice 53021, místnost č. 107. V případě, že využijete tuto možnost, bude Vám umožněno nahlížení do spisu v rozsahu, který umožňují obecně závazné předpisy upravující oblast ochrany osobních údajů. O nahlížení do spisu bude sepsán protokol.“

Požadovaná informace tedy byla žadateli připsím ze dne 2.11.2018 částečně poskytnuta, a to v rozsahu uvedeném výše.

- Žadateli nebyla poskytnuta informace, „1. Zda podal někdejší vlastník pozemku [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále „oprávněná osoba“) podnět na pořízení změny územního plánu dle ust. § 46 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon) týkající se pozemku p. č. ■■■ k. ú. Barchov u Pardubic, obec Barchov (dále „Podnět“) vedený pod sp. zn SpKrU 72061/2015, č.j. KrU 41795/2017.“. Byla poskytnuta informace že *Návrh na změnu Územního plánu obce Barchov týkající se pozemku parc. č. ■■■ k.ú. Barchov u Pardubic dle ust. § 46 stavebního zákona podán byl.* Nelze však poskytnout informaci, kým byl podnět podán. Tuto informaci nelze poskytnout na základě § 11, odst. 2, písm. a) InfZ. Podle tohoto ustanovení platí, že „*Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud a) jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí ...*“. V daném případě se jedná právě o zákonem předvídanou situaci, kdy podaný podnět je informací vzniklou bez použití veřejných prostředků (na vytvoření podnětu nebyly vynaloženy veřejné prostředky), která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (podání podnětu bylo právem, nikoli zákonem uloženou povinností oprávněné osoby) a která nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (magistrát nemá k dispozici souhlas této osoby).

- Žadateli nebyla poskytnuta informace, kým byla oprávněná osoba zastoupena. Byla zastoupena fyzickou osobou, přičemž informaci o této fyzické osobě nelze poskytnout na základě § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, kdy podaný podnět (včetně přiložené plné moci a informací v ní obsažených) je informací vzniklou bez použití veřejných prostředků (na vytvoření podnětu nebyly vynaloženy veřejné prostředky), která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (podání podnětu bylo právem, nikoli zákonem uloženou povinností oprávněné osoby) a která nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (magistrát nemá k dispozici souhlas této osoby) a dále na základě § 8a InfZ - pokud by magistrát identifikoval zastupující fyzickou osobu, porušil by povinnosti uložené obecně závaznými předpisy upravujícími oblast ochrany osobních údajů. § 8a InfZ stanoví: „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Osobní údaje identifikující zastupující fyzickou osobu není magistrát oprávněn poskytnout, neboť k tomu nemá souhlas této osoby či jiný zákonný titul ve smyslu příslušných právních předpisů.
- Žadateli nebyla poskytnuta tato požadovaná informace: „*Zaslání formuláře podnětu, kterým byl podán Oprávněnou osobou Podnět (pokud je dostupný)*“. Informaci nelze poskytnout na základě § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, kdy podaný podnět je informací vzniklou bez použití veřejných prostředků (na vytvoření podnětu nebyly vynaloženy veřejné prostředky), která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (podání podnětu bylo právem, nikoli zákonem uloženou povinností oprávněné osoby) a která nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (magistrát nemá k dispozici souhlas této osoby) a dále na základě § 8a InfZ, kdy uvedený podnět obsahuje i osobní údaje oprávněné osoby – k otázce osobních údajů viz argumentaci výše (předchozí odrážka).
- Žadateli nebyla poskytnuta tato požadovaná informace: „*Zaslání plné moci, kterou Oprávněná zmocnila třetí osobu, aby osoba podala Podnět v zastoupení (pokud je dostupná)*“. I v tomto případě platí, že tuto informaci nelze poskytnout na základě § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, kdy podaný podnět (včetně přiložené plné moci a informací v ní obsažených) je informací vzniklou bez použití veřejných prostředků (na vytvoření podnětu nebyly vynaloženy veřejné prostředky), která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (podání podnětu bylo právem, nikoli zákonem uloženou povinností oprávněné osoby) a která nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (magistrát nemá k dispozici souhlas této osoby) a dále na základě § 8a InfZ, kdy uvedená plná moc obsahuje osobní údaje jak oprávněné osoby, tak zastupující fyzické osoby, tudíž by magistrát poskytnutím plné moci porušil povinnosti uložené obecně závaznými předpisy upravujícími oblast ochrany osobních údajů.

Na základě výše uvedených argumentů na poskytnutí požadovaných informací není právní nárok a magistrát rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Pardubic.

.....
.....
vedoucí Odboru hlavního architekta
Magistrátu města Pardubic

Na vědomí (rozdělovník)

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) žadateli
2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu.