

Dotazy ze dne 28. 12. 2012 – č.j.: OSA/P-238, 239, 240/12-A

Věc: Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

Podáním z února 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme podali oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měli podle našich informací dopustit:

XXXX XXXX

xxxx xxxxx

xxxx xxxxx

(dále také jen „přestupek“)

Na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace, ze kterých budou patrné důvody Vámi zvoleného postupu a Vaše procesní rozhodnutí v této věci:

- a) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocné), popřípadě i rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popřípadě kdy byla zaplacená uložená pokuta,
- b) V případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu. Výslovně žádáme informace podrobnější, než jaké obsahuje vyrozumění oznamovatele dle přestupkového zákona, kde zpravidla žádné důvody uvedeny nejsou.

Odpověď

Uveřejněno dne: 24. 1. 2013

K Vaším žádostem ze dne 28. 12. 2012 o informaci uvádím následující:

ad a) Ve věcech nebyla vydána rozhodnutí ve smyslu těchto bodů žádostí

ad b) Došlá oznámení byla po jejich prověření odložena dle § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích - viz přiložené kopie. V souladu s ust. § 8a zákona 106/1999 Sb., v návaznosti na ust. § 5 odst. 2 písm. f) zákona 101/2000 Sb. se kopie odložení poskytly s anonymizovanými informacemi týkajícími se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů. V této části tedy správní orgán žádosti ve smyslu § 15 zákona 106/1999 Sb. nevyhověl.

K úkonům správního orgánu uvádím, že po obdržení oznámení byli jmenovaní předvoláni k podání vysvětlení, k tomuto se dostavili a k případu se vyjádřili. Dále bylo vyžádáno stanovisko živnostenského úřadu k prověření došlých oznámení, živnostenský úřad dodal výpisy z živnostenského rejstříku, dále na přímou otázku správního orgánu uvedl, že držení živnostenského oprávnění nelze bez dalšího považovat za podnikání.

Mgr. Leoš Staněk

vedoucí oddělení přestupků