

č. j.: MmP 32 581/2012

Vážený pane xxxxxxxx,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši žádost ze dne 21. května 2012 o informaci podanou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., ve které žádáte o sdělení informací k následujícím bodům:

1. ***Poskytnutí cost benefit analýzy (v rámci terminologie ROP označována jako analýza socioekonomických přínosů a nákladů nebo socioekonomická analýza), která je součástí žádosti o dotaci. Prosím o poskytnutí v maximální míře podrobnosti, a. ve formě výstupu z aplikace CBA ROP, pokud je používána.***
 - a) *Ve formě výstupu z aplikace CBA ROP, pokud je používána.*
 - b) *s v korunách kvantifikovanými přínosy a náklady v jednotlivých letech*
 - c) *včetně odůvodnění výpočtu jednotlivých položek*
 - d) *včetně výpočtů ENPV (čistá ekonomická přidaná hodnota) a EIRR (ekonomické vnitřní výnosové procento) dle požadavků ROP*
2. ***CBA jsem žádal již jednou. Bylo mi sděleno (datováno 29. listopadu 2011, č.j MmP 73 006/2011), že CBA nemůže být poskytnuta, protože „Žádost o dotaci není dosud zpracována, neboť nejsou všechny podklady – chybí povolení k odstranění dřevin.“ Protože povolení ke kácení dřevin dosud nebylo vydáno a žádost o dotaci je podávána, prosím o vysvětlení, k jakým změnám došlo, že dříve podaná informace neplatí.***

K bodu 1) a 2) - Studie proveditelnosti a žádost o dotaci není na projekt Revitalizace Tyršových sadů dosud podána, oba tyto materiály jsou v současné době stále ve fázi přípravy a zpracování. Jakmile bude žádost o dotaci podána na Regionální radu regionu soudržnosti Severovýchod, lze poskytnout jednotlivé materiály, které jsou její součástí.

3. ***Magistrátem byla sdělena informace, že kácení není součástí žádosti o dotaci. Jakým způsobem bylo technicky kácení z žádosti o dotaci vyloučeno. Uvažuji následující okolnost a prosím o uvedení správných a upřesnění.***
 - a) ***Byl upraven projekt arch. Jiráňka tak, že nevyžaduje kácení žádných nadlimitních stromů?***

Byla upravena projektová dokumentace jako příloha žádosti o dotaci, jejíž součástí není kácení nadlimitních stromů.
 - b) ***Bude tedy stažena žádost o povolení ke kácení, která je součástí projektové dokumentace?***

c) Podá město žádost o změnu územního rozhodnutí a stavebního povolení, které se na žádost o povolení ke kácení odvolávaly?

K bodu b) a c) - Toto bude určeno a rozhodnuto na základě konečného rozhodnutí o kácení.

d) Jaký budou mít provedené úpravy dopad na rozpočet projektu?

V případě, kdy nebude provedeno kácení, bude cena díla nižší.

4. Veřejné zakázky na projekt i realizaci šetří ÚOHS. ÚOHS zaslal magistrátu k vyjádření podnět s výčtem možných pochybení. Pokud to neodporuje legislativě, žádám o poskytnutí kopie odpovědi magistrátu v jednotlivých bodech.

Na základě žádosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zaslal zadavatel úřadu své vyjádření k podnětu na přezkum zadání 2 veřejných zakázek „Revitalizace Tyršových sadů – studie, projektové dokumentace“ a „Revitalizace Tyršových sadů – realizace“. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve věci podnětu na přezkum zatím žádným způsobem nerozhodl, proto zadavatel nebude zasílat své vyjádření nezúčastněným osobám.

5. Na dalším jednání zastupitelé budou jednat o dalších krocích v projektu. Stěžejním při tomto jednání jsou patrně vyhlídky na získání dotace. Podle podmínek ROP Severovýchod nebude dotace udělena, pokud ÚOHS u dané zakázky shledá spáchání správního deliktu. Detailní informace o probíhajícím šetření v tomto kontextu lze považovat za důležité pro rozhodování zastupitelů. Poskytl magistrát všem zastupitelům informace o předmětu šetření ÚOHS a svoji reakci na jednotlivé body? Pokud ano, žádáme o poskytnutí materiálu předloženého zastupitelům. Pokud ne, kdy tak plánuje učinit a v jaké formě?

V tuto chvíli nevede Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s městem v této věci správní řízení, tudíž ani nejsou konkrétní informace, se kterými by bylo možné zastupitele seznamovat.

S pozdravem

František B r e n d l
náměstek primátorky města Pardubice