

## Výroční zpráva Magistrátu města Pardubic za rok 2010 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Výroční zpráva o poskytování informací za rok 2010 je zpracována na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), který stanovuje Magistrátu města Pardubic povinnost každoročně zveřejnit údaje o této své činnosti v předepsané struktuře vždy do 1. března následujícího kalendářního roku.

Předmětem výroční zprávy je souhrnná evidence žádostí fyzických a právnických osob o poskytnutí informace, které byly v roce 2009 vyřizovány jednotlivými odbory magistrátu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

### Souhrnný přehled poskytnutých informací podle jednotlivých odborů:

Agenda/odbor	KT	OKM	OKS	OSV	OD	OHA	OMI	OŽP	OŽÚ	SÚ	OSA	EO
<b>Počet podaných žádostí o informace</b>	2	4	0	0	0	6	1	1	0	10	0	1
<b>Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0
<b>Počet podaných odvolání proti rozhodnutí</b>	0	0	0	0	1 <sup>1</sup>	0	0	0	0	0	0	0
<b>Počet poskytnutých výhradních licencí</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Počet stížností podaných podle ust. 16a</b>	0	0	0	0	0	2 <sup>2</sup>	0	0	0	1 <sup>3</sup>	0	0
<b>Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### Vysvětlivky:

<sup>1</sup> Odbor dopravy řešil jedno odvolání proti rozhodnutí ÚMO Pardubice 1, kde působil jako odvolací orgán.

<sup>2</sup> Důvod podání u obou stížností: dlouhá doba vyřízení žádosti o změnu územního plánu. Způsob vyřízení: podání vysvětlení o procesu pořizování změn územního plánu a uvedeny předpokládané termíny vyřízení žádostí.

<sup>3</sup> Žadatel Občanské sdružení „STOP černým skládkám, o. s.“ požádal o informaci – kopii rozsudku správního soudu, kterým bylo rozhodnuto o správní žalobě občana ve věci černé skládky na pozemku v jeho vlastnictví jako důsledek nepovolené terénní úpravy v souvislosti s podnikatelskou aktivitou nejmenovaného subjektu. SÚ MmP podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona odložil a poučil žadatele o možnosti podat podle 16a zákona stížnost. Žadatel stížnost podal.

Krajský úřad Pardubického kraje vydal příkaz, aby SÚ v řízení pokračoval a aby do 7 dnů učinil žadateli výzvu ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona, neboť žádost je nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována a je formulována příliš obecně. Bude-li se jednat o rozsudek, který je součástí správního spisu, aby pak informaci poskytl. Neupřesní-li žadatel žádost, aby žádost odmítl.

SÚ MmP postupoval dle příkazu a v souladu s právním názorem Krajského úřadu vyzval žadatele k doplnění žádosti.

Po upřesnění žádosti (a vzhledem k tomu, že žadatel formuloval žádost tak, že požaduje poskytnout informaci o rozsudku o žalobě na nečinnost SÚ MmP), sdělil SÚ MmP žadateli, že takový rozsudek nemá.