

# Smlouva o poskytování právních služeb

---

**Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneri, s.r.o.** IČ: 28782917, DIČ: CZ28782917, zaps. u KS Hr. Kr. v odd. C vl. č. 27059, se sídlem Pardubice, Dražkovice 181, PSČ 533 33, bankovní spojení: 43-6280480287/0100, zastoupená jednatelem JUDr. Pavlem Jelínkem, Ph.D., (dále jen „AK“)

a

**Statutární město Pardubice**, IČ: 00274046, DIČ CZ00274046 se sídlem Perštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, zastoupený Ing. Martinem Charvátlem, primátorem (dále jen „klient“)

uzavírají na základě své svobodné, vážné a omylu prosté vůle dnešního dne, měsíce a roku tuto

## Smlouvu o poskytování právních služeb

### I. Předmět smlouvy

Předmětem této smlouvy je závazek AK k úplatnému zařízení níže vymezeného okruhu právních úkonů, tj. AK se zavazuje poskytnout klientovi právní služby a činit za něj právní úkony spojené s věcí:

**Právní zastoupení v soudním řízení (sporu) se společností SYNER s.r.o. jako zhotovitelem v souvislosti s realizací díla „Pěší zóna Tř. Míru – Sladkovského“ jejímž předmětem byla rekonstrukce Třidy Míru v Pardubicích podle smlouvy č. klienta jako objednatele OMI-VZZR-2013-001. Předmětný soudní spor byl vyvolán žalobou společnosti SYNER s.r.o. jako žalobce na Statutární město Pardubice jako žalovaného o zaplacení 13.738.689,96 Kč s příslušenstvím, a to u Okresního soudu v Pardubicích, kde je věc vedena pod č.j. 106 C 25/2016.**

**Právním zastoupením se má na mysli podle této smlouvy činění veškerých úkonů ve všech stupních soudního řízení, kterých bude třeba (tj. nejen před soudem prvoinstančním, ale případně i před soudem odvolacím či i soudem „dovolacím“).**

Strany konstatují, že právní zastoupení v předmětné věci již AK převzala a ve věci již i podala odpor a tento odůvodnila na základě samostatné objednávky. Předmětem této smlouvy je tedy pokračování v zastoupení v předmětném soudním řízení.

### II. Výše odměny a způsob úhrady

1. Za poskytnutí právních služeb dle čl. I. této smlouvy přísluší AK odměna v následující specifikované a odsouhlasené výši:

- a) strany sjednávají základní odměnu v intencích podle zákona, tedy ve výši podle vyhl. Min. spravedlnosti č. 177/96 Sb., advokátní tarif. Z této právním předpisem stanovené odměny za zastupování bude však klient hradit pouze 90% právním předpisem stanovené částky. *Aktuálně - orientačně tato částka odměny za tarifní úkon dle citované vyhlášky – (90% tarifu – tedy po slevě) činí 45.108,- Kč + DPH.*
  - b) v případě úspěchu v předmětném soudním řízení doplatí klient na účet AK 10% z částky, kterou soud pravomocně přizná klientovi jako náhradu nákladů předmětného soudního řízení (soudních řízení), respektive soud uloží pravomocně společnosti SYNER s.r.o. zaplatit na účet klienta jako náhradu nákladů soudního řízení.
2. Odměnu dle čl. II. odst. 1 a) této smlouvy je klient povinen uhradit na účet AK, a to do patnácti dnů ode dne doručení písemné výzvy (faktury) ze strany AK. Na provedenou platbu vystaví AK klientovi vždy fakturu – daňový doklad, jehož přílohou bude řádný rozpis provedených tarifních úkonů za uplynulé období (obvykle 1 kalendářní měsíc, čtvrtletí, nejpozději ale kalendářní rok). Odměnu dle čl. II. odst. 1 b) klient uhradí do 30-ti dnů po obdržení platby od Syneru.
  3. Strany se dohodly, že celková odměna AK ve všech stupních předmětného soudního řízení nepřekročí v součtu částku 2.000.000,- Kč bez DPH, a to bez ohledu na počet provedených tarifních úkonů v této soudní věci, a to i se zohledněním a připočtení již vyúčtované částky 100.000,- Kč za převzetí věci a podání odporu, která se do shora uvedeného maxima započítává.
  4. Přímé náklady, jako např. soudní a obdobné poplatky a platby, zákonem či soudem určené jistoty a kauce, hradí klient a pokud je uhradí AK, tak je klientovi přefakturuje a prokáže.

### **III. Prohlášení stran**

1. Klient prohlašuje, že byl ze strany AK při podpisu této smlouvy upozorněn na potřebu jeho další součinnosti při plnění zadané věci. Klient vystaví AK (respektive formálně některému z advokátů AK) potřebné plné moci pro plnění účelu této smlouvy a zajistí přípravy potřebných dokladů a důkazů.
2. AK prohlašuje, že bude veškeré úkony v zadané věci činit jen v zájmu klienta a s náležitou odbornou péčí s cílem získat pro klienta v dané situaci co největší možný úspěch a prospěch, co nejvíce ochránit jeho zájmy, pověst, ale i pověst, bezpečnost a bezúhonnost odpovědných fyzických osob vystupujících za klienta. AK bude klienta průběžně informovat o podstatných provedených krocích a úkonech a o vývoji situace ve sporu, respektive o výsledcích a průběhu jednání před soudem a případně i s protistranou.
3. Klient bere na vědomí, že na splnění předmětu smlouvy bude, respektive může pracovat v případě potřeby nejen stálý tým AK, ale i případní externí spolupracovníci AK. AK odpovídá za práci, mlčenlivost a další povinnosti stanovené touto smlouvou a zákony, a to všech svých kmenových pracovníků a externích spolupracovníků.

#### **IV. Závěrečná ustanovení**

1. Tato smlouva může být doplňována a měněna pouze písemnými dodatky.
2. Obě strany vzájemně prohlašují, že tuto smlouvu uzavřely svobodně a vážně, že jim nejsou známy jakékoliv skutečnosti, které by její uzavření vylučovaly, neuvedly se vzájemně v omyl a berou na vědomí, že v plném rozsahu nesou veškeré právní důsledky plynoucí z vědomě nepravdivých, jimi uvedených údajů.
3. Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu a účinnosti dnem zahájení jejího plnění. Obě strany jsou oprávněny tuto smlouvu písemně vypovědět bez uvedení důvodů, klient bez výpovědní doby a AK v jednoměsíční výpovědní době.
4. Na důkaz svého souhlasu s obsahem této smlouvy připojují pod ní obě smluvní strany své podpisy.

V Pardubicích, dne \_\_\_\_\_ 2016

---

Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři, s.r.o.

---

Klient

### **Informace o průběhu soudního sporu se společností Syner**

Dne 16.6.2016 byl statutárnímu městu Pardubice doručen platební rozkaz č.j. 106 C 25/2016-89 vydaný Okresním soudem v Pardubicích. Tento platební rozkaz byl soudem vydán na návrh žalobce SYNER, s.r.o. Soud v něm uložil městu, aby do patnácti dnů od doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci pohledávku ve výši **Kč 13 738 689,96** s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. z částky Kč 13 738 689,96 od 12.7.2015 do zaplacení. Soud dále uložil městu nahradit žalobci do patnácti dnů od doručení platebního rozkazu náklady řízení ve výši **Kč 838 729,50** (soudní poplatek Kč 686 935,-- + náklady právního zastoupení Kč 151 794,50 včetně 21% DPH). Proti tomuto platebnímu rozkazu podalo město v zákonné lhůtě tzv. odpor. K podání odporu město pověřilo AK Jelínek a partneři.

K povaze platebního rozkazu: platební rozkaz se vydává v tzv. rozkazním řízení. Cílem rozkazního řízení je umožnit rychlé vyřízení nesporných nároků. Tam, kde se nárok ukáže být na základě odpovídající defenzivní procesní aktivity žalovaného (podaného odporu) sporný nebo alespoň zpochybněným ze strany žalovaného, se rozkazní řízení transformuje v nalézací řízení s klasickým průběhem. Není-li nárok žalobce, na jehož základě soud vydá platební rozkaz, zpochybněn podáním odporu, je naplněn účel rozkazního řízení, kterým je rychlé získání exekučního titulu při současném naplnění požadavku na alespoň průměrnou ochranu žalovaného před zneužitím tohoto procesního nástroje. V rozkazním řízení se nedokazuje, ani neosvědčuje skutkový stav. Soud platebním rozkazem rozhoduje pouze na základě skutkových tvrzení žalobce. Podáním odporu se platební rozkaz ruší a nárok je následně projednán v prostém nalézacím řízení, v němž je žalovaný oprávněn uplatnit všechna procesní práva, tedy i právo neuznat uplatněný nárok, tvrdit skutečnosti podporující tento jeho procesní postoj a označit k prokázání těchto skutečností důkazní prostředky.

#### **Stručný popis předmětu právního sporu:**

Žalobce (Syner) a žalovaný (město) spolu uzavřeli smlouvu o dílo, na základě které se žalobce zavázal provést pro žalovaného dílo (respektive stanovený soubor prací a dodávek materiálu v dohodnutém rozsahu) spočívající **v rekonstrukci pěší zóny Tř. Míru – Sladkovského**, a to dle projektové dokumentace a výkazu výměr. Podstatou sporu je skutečnost, že žalovaný odmítá uhradit žalobci částku **13.738.689,96 Kč s příslušenstvím**, když s ohledem na obsah uzavřené smlouvy tvrdí, že na úhradu této částky nemá Syner nárok, neboť se jedná o práce skutečně neprovedené.

**Žalobce tedy celé dílo v souladu s projektovou dokumentací a v rozsahu všech položek výkazu výměr neprovedl** a nemá tudíž právo na zaplacení neprovedených prací a nedodaného materiálu. Žalovaný přitom odkázal zejména na následující ustanovení smlouvy o dílo:

*Čl. II odst. 3 SOD - Zhotovitel se zavázal provést dílo „dle příslušných **Projektových dokumentací** pro provedení stavby a soupisů stavebních prací, dodávek a služeb **s výkazy výměr** uvedených v zadávací dokumentaci“*

*Čl. III. odst. 1 SOD – „Smluvní strany se dohodly, že za provedení Díla **podle článku II. této Smlouvy** zaplatí Objednatel Zhotoviteli sjednanou cenu ve výši 99.564.054,- Kč“ (cena byla následně měněna dodatky s ohledem na změny rozsahu prací).*

*Čl. III. odst. 2 SOD – „Nedílnou přílohou č. 2 této Smlouvy je podrobná kalkulace ceny obsahující **ocenění jednotlivých dílčích plnění Smlouvy v rozsahu dle jednotlivých plnění uvedených zadávací, resp. projektové dokumentaci** (dále jen „položkový rozpočet“).“*

*Čl. III odst. 7 SOD – „Konečnou cenu díla uvedenou v odstavci 1 tohoto článku je možno překročit jen v těchto případech: ----- „v případě uzavření dodatku Smlouvy dle odst. 5 bude navýšení ceny Díla vypočteno na základě jednotkových cen, uvedených v položkovém rozpočtu (zahrnující veškeré náklady Zhotovitele) v příloze č. 2 této Smlouvy. **Stejně jako vícepráce budou oceněny i práce Zhotovitelem neprovedené, o jejichž hodnotu se cena Díla sníží.**“*

Čl. IV. odst. 1 SOD – „Dohodnutou cenu za provedení Díla uhradí Objednatel Zhotoviteli postupně **za skutečně provedené práce, výkony a materiál v souladu s položkovým rozpočtem** na základě daňových dokladů ..... a na základě oboustranně odsouhlaseného zjišťovacího protokolu **skutečně provedených prací, který bude vždy (alespoň v kopii) nedílnou přílohou každé příslušné faktury.**“

Čl. IV. odst. 2 SOD - „Návrh zjišťovacího protokolu bude obsahovat výčet veškerých skutečně a řádně provedených prací na provedení Díla, eventuálních víceprací a méněprací ...“

Čl. IV. odst. 3 SOD – „Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě při odsouhlasení množství nebo druhu provedení stavebních prací, **je Zhotovitel oprávněn fakturovat pouze práce, u kterých nedošlo k rozporu. Do doby než dojde k vypořádání rozporu o množství a ceně vyfakturovaných prací, není Objednatel v prodlení se zaplacením faktury**“

Žalovaný se tedy domnívá, že žalobce měl provést dílo v rozsahu stanoveném smlouvou o dílo, respektive projektovou dokumentací a výkazem výměr. Z rekapitulace rozpočtu jasně plyne, že žalobce **oproti nasmlouvaným pracím a dodávkám materiálu ve výši 98.267.218,30 Kč provedl pouze práce a dodávky materiálu v hodnotě dle výkazu výměr 86.487.284,50 Kč, tedy práce a dodávky materiálu v hodnotě 11.732.319,17 Kč nebyly žalobcem vůbec prováděny a přesto je žalobce požaduje zaplatit.**

V souladu se smlouvou tedy zaplatil žalovaný žalobci všechny skutečně provedené práce, které byly řádně fakturovány (kdy přílohou faktury byl v souladu se smlouvou o dílo i odsouhlasený zjišťovací protokol). Jelikož zjišťovací protokol je zásadní podmínkou fakturace a vzniku splatných závazků, musel by žalobce k požadované fakturaci takový přiložit, nebo podat žalobu na nahrazení projevu vůle žalovaného na zjišťovacím protokolu, nikoliv však na zaplacení.

**Je zřejmé, že město z pozice řádného hospodáře nemůže postupovat jinak, než jak postupuje.**

K procesní stránce věci:

V současné době by soud měl přeposlat odpor k vyjádření žalobci a následně nařídit ve věci první – tzv. koncentrační jednání (tzn. že po tomto jednání již nebude až na výjimky možné tvrdit nové skutečnosti a navrhopat nové důkazy, k tomuto soudy standardně přidávají ještě lhůtu 30 dnů po prvním jednání). První jednání ve věci se nařizuje dle vytížení soudu a konkrétního soudce, dalo by se očekávat ke konci letošního roku.