

Č. jednací: ÚMOP3/ODŽP/2180/2017/Ko

Č. evid.: 5716/2017

Počet listů: 4

Počet příloh: 1

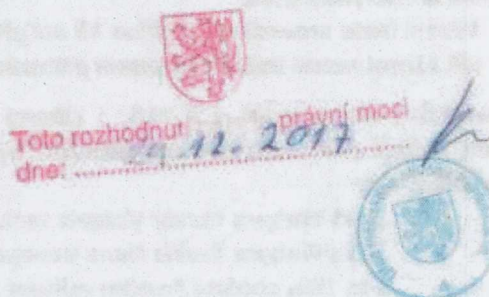
Vyřizuje: Ing. Kateřina Kozáková

Telefon: 466 799 144

Email: katerina.kozakova@umo3.mmp.cz

IDDS: 5pmbyl2

Datum: 5. prosince 2017



## ROZHODNUTÍ

### Účastníci řízení:

**Statutární město Pardubice**, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, IČ 00274046, zastoupené na základě Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Pardubice č. 12/2006, kterou se vydává Statut města Pardubice, v platném znění, **Městským obvodem Pardubice III**, Jana Zajíce 983, 530 12 Pardubice, zastoupeným na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, Ing. Mgr. Vítězslavem Štěpánkem, starostou Městského obvodu Pardubice III

**Zelená pro Pardubicko z.s.**, se sídlem Bartoňova 831, 530 12 Pardubice, IČ 22665641, zastoupený předsedou spolku Ing. Janem Linhartem

Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice III, odbor dopravy a životního prostředí, Jana Zajíce 983, 530 12 Pardubice, je věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „Správní orgán“) dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a v souladu s Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Pardubice č. 12/2006, kterou se vydává Statut města Pardubice, v platném znění, ve správním řízení vedeném dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve věci žádosti o povolení kácení dřevin z důvodu plánování realizace stavby „Rozšíření parkovacích míst v ulici Luční a prodloužení chodníku podél ZŠ do ulice Ve Stezkách“. Žádost byla podána dne 16. října 2017 Žadatelem. Uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení o žádosti, jejíž předmětem je kácení dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 89/15 v katastrálním území Studánka, v ulici Luční, a to v travnaté ploše podél oplocení areálu Základní školy Pardubice – Studánka. Předmětem žádosti jsou následující dřeviny:

- topol č. 1 o obvodu kmene 300 cm;
- borovice č. 2 o obvodu kmene 136 cm;
- javor č. 3 o obvodu kmene 280 cm.

Obvody kmenů byly měřeny ve výšce 130 cm nad zemí. Dřeviny jsou označeny čísly, pod kterými jsou uvedeny v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí.

Správní orgán žádost projednal a **rozhodl** v této věci takto:

1. na základě ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a v souladu s vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění, **vydává povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemku parc. č. 89/15 v katastrálním území Studánka** (stanoviště dřevin je vyznačeno v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí, dřeviny jsou níže označeny čísly, pod kterými jsou uvedeny v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí), **a to:**



- topolu (označeného v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí pod číslem 1) o obvodu kmene 300 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí;
- borovice (označené v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí pod číslem 2) o obvodu kmene 136 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí;
- javoru (označeného v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí pod číslem 3) o obvodu kmene 280 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí;

při splnění těchto podmínek:

- a) kácení bude provedeno nejdříve 15 dní před započatím prací,
  - b) při kácení nesmí dojít k poškození ostatních dřevin.
2. V souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ukládá **povinnost provést náhradní výsadbu** na pozemku **parc. č. 89/15 v katastrálním území Studánka**, a to:

- 20 ks Weigela florida Victoria velikost 60 +
- 30 ks Weigela florida Nana Variegata velikost 60 +
- 1 ks Tillia cordata Rancho velikost 12+
- 2 ks Philadelphus coronarius Virginal 60 +
- 1 ks Physocarpus opulifolius Diabolo velikost 60 +
- 98 ks Lonicera pileata velikost 20+
- 75 ks Spiraea japonica Golden Princess velikost 20+

Náhradní výsadba bude realizována s následujícími podmínkami:

- a) dřeviny budou vysazeny **nejpozději do jednoho roku** po provedeném kácení;
  - b) před výsadbou stromu bude v terénu provedeno vytýčení podzemních inženýrských sítí;
  - c) při realizaci náhradní výsadby budou respektována ochranná pásma stávajících podzemních inženýrských sítí;
  - d) v případě umístění stromu do blízkosti inženýrských sítí, budou použity kořenové chráničky;
  - e) pro výsadbu bude použit vzrostlý školkařsky připravený strom s balem;
  - f) při výsadbě stromu bude hloubena jamka odpovídající velikosti balu o objemu 0,4 – 1 m<sup>3</sup>, bude provedena výměna 50% půdy, strom po výsadbě bude ukotven frézovanými kůly, bude vytvořena mísa pro zálivku o velikosti 1m<sup>2</sup>, která bude mulčována borkou ve vrstvě 15 cm po slehnutí;
  - g) při výsadbě dřevin bude provedena zálivka: stromu v množství 100 l/strom a keří v množství 50 l/m<sup>2</sup>;
  - h) záhony s vysazenými keři budou mulčovány borkou ve vrstvě 10 cm po slehnutí.
3. Dle ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ukládá **povinnost zajistit následnou péči** o dřeviny vysazené podle bodu 2. výrokové části tohoto rozhodnutí, **a to po dobu 3 let od dokončení realizace náhradní výsadby** v následujícím rozsahu:
- a) kontrola stavu vysazených dřevin dle potřeby;
  - b) v případě nutnosti provedení výchovných řezů stromu;
  - c) zálivka vysazených dřevin s četností dle klimatických podmínek a aktuálního stavu výsadeb;
  - d) pletí záhonů s vysazenými keři dle aktuální potřeby;
  - e) doplnění borky k výsadbám dle aktuální potřeby.

### Odůvodnění

Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice III, odbor dopravy a životního prostředí, Jana Zajíce 983, 530 12 Pardubice (dále jen „Správní orgán“), obdržel dne 16. října 2017 žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podanou žadatelem: Statutárním městem Pardubice, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, IČ 00274046, zastoupeným na základě Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Pardubice č. 12/2006, kterou se vydává Statut města Pardubice, v platném znění (dále v textu odůvodnění jen jako „Statut“), Městským obvodem Pardubice III, Jana Zajíce 983, 530 12 Pardubice, který je v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném



znění, zastoupený starostou Městského obvodu Pardubice III (dále v textu odůvodnění označen jako „Žadatel“).

Pozemek, který je dotčen kácením předmětných dřevin rostoucích mimo les, je ve vlastnictví Statutárního města Pardubice, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice. Výpis z katastru nemovitostí je součástí spisové dokumentace vedené v této věci. Stanoviště dřevin je umístěno na ploše, která je součástí pasportu veřejné zeleně na území Městského obvodu Pardubice III. Příslušný výřez tohoto pasportu je součástí spisové dokumentace vedené ve věci. V tomto správním řízení se jedná o kácení dřevin z důvodu plánování realizace stavby „Rozšíření parkovacích míst v ulici Luční a prodloužení chodníku podél ZŠ do ulice Ve Stezkách“. Stromy jsou vzrostlé na pozemku parc. č. 89/15 v katastrálním území Studánka, v ulici Luční, a to v travnaté ploše podél oplocení Základní škola Pardubice – Studánka.

Jedná se o topol č. 1 o obvodu kmene 300 cm, o borovici č. 2 o obvodu kmene 136 cm a o javor o obvodu kmene 280 cm. Obvody kmenů byly měřeny ve výšce 130 cm nad zemí. Stanoviště dřevin je zakresleno v příloze výrokové části tohoto rozhodnutí. Městský obvod Pardubice III dle přílohy č. 1. článku 3 písm. d) Statutu zajišťuje údržbu veřejné zeleně v rozsahu daném pasportem veřejné zeleně na území obvodu. Dle ustanovení písm. n) článku 3 přílohy 1 Statutu platí, že městské obvody v územně členěném Statutárním městě Pardubice vykonávají ve správních řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vlastnická práva k veřejně přístupným pozemkům ve vlastnictví města Pardubice, na nichž tyto dřeviny rostou. V tomto ustanovení Statutu je uvedeno, že městské obvody si musí vyžádat stanovisko odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubice k pozemkům, které jsou předmětem žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les.

Součástí spisové dokumentace vedené ve věci je sdělení vlastníka kácením dotčených pozemků s číslem jednací MmP 61469/2017 (číslo evidenční 4/2017/MO3), jež bylo Správnímu orgánu doručeno dne 23. října 2017, ve kterém je uvedeno, že oddělení pozemků a převodu nemovitostí, odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubice (dále jen „OMI“) sděluje, že ke dni sepsání stanoviska nejsou v evidenci OMI u dotčené části pozemkové parcely č. 89/15 katastrální území Studánka evidovány smlouvy třetích stran. OMI uvedlo, že z hlediska vlastníka pozemku nemá námitek ke kácení výše uvedených dřevin. Správní orgán usoudil, že žádost podal oprávněný uživatel pozemku ve smyslu vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění (dále v textu odůvodnění jen jako „Vyhláška“). Správní orgán posoudil žádost ve smyslu ustanovení § 4 Vyhlášky a zjišťoval, zda má předepsané náležitosti tímto zákonným ustanovením.

Výše uvedená žádost obsahuje: označení katastrálního území včetně čísla pozemkové parcely, na níž dané dřeviny rostou; stručný popis jejich umístění; situační výkres s vyznačením jejich stanoviště; specifikaci dřevin a důvody vedoucí k zařazení dřevin do žádosti o povolení kácení. Přílohou žádosti je rovněž stavební povolení včetně vyznačení nabytí právní moci (dne 6. března 2017) kterým byla povolena stavba „Rozšíření parkovacích míst v ul. Luční a prodloužení chodníku podél ZŠ do ulice Ve Stezkách“. Jedná se o stavební povolení ze dne 5. prosince 2016, č.j.: MmP 78678/2016.

Dále Žadatel přiložil ověřenou projektovou dokumentaci stavby, přehledovou situaci s vyznačením zájmové území stavby a průvodní zprávu projektové dokumentace. Součástí žádosti je také návrh náhradní výsadby za kompenzaci vzniklé ekologické újmy kácením v případě vydání povolení ke kácení dotčených dřevin. Z porovnání projektové dokumentace stavby se zákresem stanoviště dřevin, je zřejmé, že předmětné dřeviny jsou se stavbou v kolizi. Kolize se stavbou je zřejmá již z projektové dokumentace stavby, kde jsou zároveň zakreslena stanoviště stromů určených v rámci stavby na kácení.

Osoba zastupující Žadatele je v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, starosta Městského obvodu Pardubice III. Žadatel v žádosti uvedl, že stavba bude probíhat dle projektové dokumentace, kterou zpracovala společnost Prodin a.s., Jiráskova 169, 530 02 Pardubice v září roku 2016. Předmětem projektové dokumentace je především vybudování dalších parkovacích míst v ulici Luční a tzv. protažení chodníku až ke křižovatce s ulicí Ve Stezkách. Žadatel dále uvedl, že realizace stavební akce je plánována z důvodu zlepšení podmínek pro parkování u základní školy v ulici Luční a zvýšení bezpečnosti chodců, hlavně dětí.

Žadatel v žádosti navrhl rozsah a druh náhradní výsadby na pozemku, na němž dojde k ekologické újmě vzniklé kácením dřevin povolených tímto rozhodnutím ke kácení. Náhradní výsadba byla Žadatelem navržena v rozsahu níže uvedeného seznamu:

- 20 ks Weigela florida Viktoria velikost 60 +



- 30 ks Weigela florida Nana Variegata velikost 60 +
- 1 ks Tillia cordata Rancho velikost 12 +
- 2 ks Philadelphus coronarius
- 1 ks Physocarpus opulifolius Diabolo velikost 60 +
- 98 ks Lonicera pileata velikost 20 +
- 75 ks Spiraea japonica Golden Princess velikost 20 +

Součástí spisové dokumentace vedené ve věci jsou detailní informace o dřevinách z inventarizace stromů. Dle této inventarizace:

- má topol č. 1 zhoršený zdravotní stav a poškozené kořeny;
- borovice č. 2 má zhoršený zdravotní stav;
- javor č. 3 má poškozené kořeny a zhoršený zdravotní stav.

Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení žádosti Správnímu orgánu výše uvedeným Žadatelem, což je v souladu s ustanovením § 44 Správního řádu. V tomto zákonném ustanovení je uvedeno, že správní řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému Správnímu orgánu. Správní orgán je věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále v textu odůvodnění označen jen jako „Správní orgán“) dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) Zákona a v souladu se Statutem.

Oznámením ze dne 16. října 2017 bylo Správním orgánem, zahájení správního řízení ve věci oznámeno účastníkovi řízení (tj. Žadateli) a občanským sdružením, která mají dle ustanovení § 70 odst. 2 Zákona právo požadovat od správních orgánů informování o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné Zákonem. Jedná se o občanská sdružení (nebo jejich organizační jednotky), jejichž hlavním posláním dle schválených stanov je ochrana přírody a krajiny. S účinností Občanského zákoníku došlo ke zrušení zákona o sdružování občanů č. 83/1990 Sb. a k přesunu právní úpravy občanských sdružení do Občanského zákoníku. Občanská sdružení uvedená v Zákoně mají tedy v souladu s ustanoveními Občanského zákoníku právní formu „spolků“.

Žádost o informování ve správním obvodu Správního orgánu podaly dva spolky, a to spolek Chráníme stromy z.s. a spolek Zelená pro Pardubicko z.s. Spolek Zelená pro Pardubicko z.s. požádal o informování o zahajovaných správních řízeních dne 23. října 2016. Spolek Chráníme stromy z.s. podal žádost o informování dne 6. března 2017. Oba spolky v den zahájení správního řízení, tedy v den doručení žádosti o povolení kácení dotčených dřevin Správnímu orgánu (dne 16. října 2017), měly u Správního orgánu podanou žádost o informování o zahajovaných správních řízeních dle Zákona. Dle ustanovení § 70 odst. 3 Zákona mohou tyto právnické osoby do osmi dnů ode dne doručení oznámení, písemně oznámit svou účast ve správním řízení a stát se tak jeho účastníkem se všemi právy, jež jim jsou Správním řádem určeny. Přihlášku do správního řízení v této věci podal spolek Zelená pro Pardubicko z.s., a to dne 23. října 2017. Okruh účastníků tohoto správního řízení je dán Žadatelem a spolkem Zelená pro Pardubicko z.s.

Správní orgán dle ustanovení § 70 odst. 3 Zákona v souladu s ustanovením § 49 Správního řádu usoudil, že ke splnění účelu tohoto správního řízení a uplatnění práv jeho účastníků je nezbytné nařízení ústního jednání. Ústní jednání Správní orgán spojil s ohledáním dotčených dřevin na místě jejich stanoviště. Správní orgán nařídil ústní jednání spojené s ohledáním dřevin na místě na 14. listopadu 2017 od 9 hodin. Termín nařízeného ústního jednání byl Správním orgánem uveden v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. října 2017. Tohoto ústního jednání se zúčastnil zástupce spolku Zelená pro Pardubicko z.s., zástupce Žadatele a oprávněná úřední osoba. Zástupce Žadatele se ústního jednání zúčastnil na základě svého zařazení v organizační struktuře Žadatele jako jeho zaměstnavatele (tedy na základě jeho pracovní pozice). Na ústním jednání byly vizuálním posouzením ohledány předmětné stromy a jejich stanoviště. Bylo posouzeno umístění stromů s ohledem na zájmové území stavby a zasahování stromů (včetně jejich kořenového systému) do budoucí stavby. Bylo hodnoceno ovlivnění jejich stability (neboli provozní bezpečnosti) prováděním stavebních prací.

Na ústním jednání bylo zjištěno následující:

Topol č. 1 má obvod kmene, měřený ve výšce 130 cm nad zemí, 300 cm. Při vizuálním posouzení stromu bylo zjištěno, že má poškozené kořeny. Byla identifikována hniloba u paty kmene. Celkově je topol ve špatném zdravotním stavu. Bylo zkonstatováno, že dle projektové dokumentace je strom umístěn přímo v trase plánované stavby (chodníku). Topol je v přímé kolizi se stavbou.

Borovice č. 2 má obvod kmene, měřený ve výšce 130 cm nad zemí, 136 cm. Při vizuálním posouzení bylo zjištěno, že zasahuje do plánované stavby, a to do trasy chodníku. Do plánované stavby zasahuje svým



kořenovým systémem. Bylo zkonstatováno, že poškození kořenového systému by vedlo ke snížení stability stromu.

Javor č. 3 má obvod kmene, měřený ve výšce 130 cm nad zemí, 280 cm. Při vizuálním posouzení bylo zjištěno, že má tlakovou vidlici. Zasahuje do plánované stavby. Bylo zkonstatováno, že poškození kořenového systému při stavbě by vedlo ke snížení stability stromu.

V rámci jednání zástupce Žadatele předložil projektovou dokumentaci pro provedení stavby k nahlédnutí. Účastníci ústní jednání nepodali v rámci ústního jednání žádné připomínky. Zástupce spolku Zelená pro Pardubicko z.s. sdělil, že nemá připomínek. Zástupce Žadatele uvedl, že vše je zaznamenáno v žádosti. Dále Správní orgán doplnil spisovou dokumentaci výřezem pasportu veřejné zeleně z jemu dostupných databází. Žadatel doplnil Správnímu orgánu návrh technologie provedení náhradní výsadby, jež je součástí spisové dokumentace vedené ve věci.

Správní orgán následně posuzoval, zda má dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být ve správním řízení dle ustanovení § 50 odst. 1 Správního řádu zejména návrhy účastníků správního řízení, důkazy, skutečnosti známé Správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje Správní orgán dle Správního řádu. Dle ustanovení § 50 odst. 4 Správního řádu Správní orgán hodnotí podklady pro vydání rozhodnutí ve věci dle své úvahy a pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo ve správním řízení najevo, včetně toho, co uvedli jeho účastníci. K ustanovení § 50 Správního řádu Správní orgán uvádí, že posoudil, že má dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Podkladem pro vydání rozhodnutí může být ve správním řízení v podstatě cokoliv, co má určitou vypovídající hodnotu a bylo získáno v souladu s platnými právními předpisy.

Jedním z důkazů dle Správního řádu je i důkaz ohledáním na místě, a to dle ustanovení § 54 Správního řádu. Tento důkaz Správní orgán obstaral v souladu s ustanovením § 83 Zákona. Na základě tohoto ustanovení pozval na ústní jednání všechny jemu známé účastníky správního řízení.

Dalšími důkazy pro rozhodování v tomto správním řízení byly: žádost včetně jejích příloh; návrh náhradní výsadby podaný v žádosti Žadatelem; navržená technologie provedení náhradní výsadby; ověřená projektová dokumentace stavby; stavební povolení s vyznačením nabytí právní moci, kterým byla daná stavba povolena; výpis z katastru nemovitostí vztahující se k vlastnictví dotčeného pozemku; informace o stavu dřevin z inventarizace stromů; stanovisko vlastníka pozemku ke kácení dotčených dřevin doručené dne 23. října 2017.

Dalším podkladem pro vydání rozhodnutí byly informace obecně známé Správnímu orgánu z jeho úřední činnosti a ustanovení příslušných právních předpisů.

Správní orgán ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci po úvaze, zda má dostatek podkladů, aby mohl na základě své správní úvahy rozhodnout o žádosti. Zkonstatoval, že pro rozhodnutí ve věci má dostatek podkladů, proto jejich shromažďování ukončil.

Dle ustanovení § 36 odst. 3 Správního řádu musí být účastníkům správního řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům pro jeho vydání. Tato možnost se netýká účastníka správního řízení, který se práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí předem vzdal. Žádný z účastníků tohoto správního řízení se daného práva předem nevzdal. Z tohoto důvodu Správní orgán, dle ustanovení § 36 odst. 3 Správního řádu, účastníky správního řízení vyzval, aby se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci vyjádřili, a to oznámením ze dne 20. listopadu 2017. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci na základě tohoto oznámení nevyjádřil.

Správní orgán následně přistoupil k rozhodování ve věci. Níže jsou uvedeny správní úvahy, kterými se zabýval při rozhodování ve věci. Jelikož účastníci správního řízení nepodali žádné námítky, nemusel se Správní orgán s jejich připomínkami ve své správní úvaze zabývat.

Z výstupů z ústního jednání spojeného s ohledáním dřevin na místě a z informací z inventarizace stromů byly zjištěny následující informace o předmětných dřevinách.

Topol č. 1 o obvodu kmene (ve výšce 130 cm nad zemí) 300 cm, je celkově ve špatném zdravotním stavu, má poškozené kořeny a trpí hnilobou u paty kmene. Dle projektové dokumentace je v přímé kolizi se stavbou.

Borovice č. 2 o obvodu kmene (ve výšce 130 cm nad zemí) 136 cm, má zhoršený zdravotní stav. Strom zasahuje do plánované stavby (konkrétně chodníku), a to svým kořenovým systémem. Poškození kořenového systému v rámci stavby by vedlo ke snížení stability borovice.



Javor č. 3 s obvodem kmene (ve výšce 130 cm nad zemí) 280 cm, má celkově zhoršený zdravotní stav. Má poškozené kořeny a tlakovou vidlici. Zasahuje do plánované stavby. Poškození kořenového systému povede ke snížení stability stromu.

Dle přiložené projektové dokumentace je dotčená stavba v kolizi s předmětnými stromy. Umístění stromů v trase stavby bylo jednoznačně prokázáno při ústním jednání, v rámci kterého byla zástupcem Žadatele předložena projektová dokumentace. Umístění stromů bylo ověřeno na místě. Dle stavebního povolení vydaného na základě ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, speciálním stavebním úřadem věcně příslušným dle ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, byla povolena stavba „Rozšíření parkovacích míst v ul. Luční a prodloužení chodníku podél ZŠ do ulice Ve Stezkách“. Závažný důvod pro kácení dřevin spočívající v plánované stavbě může být obecně dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o povolení dané stavby, v němž se jednoznačně vymezí její rozsah a situování, a bude tak poprvé najisto postaveno, které dřeviny musí být pokáceny. V tomto správním řízení je závažný důvod pro kácení dřevin v podobě plánované stavby prokázán, jelikož stavba byla pravomocným stavebním povolením povolena. Správní orgán hodnotil funkční a estetický význam dřevin. Obě hodnocení, tj. vyhodnocení závažnosti důvodů pro povolení kácení daných dřevin a jejich funkčního a estetického významu, nelze vzájemně oddělit. Funkční a estetický význam dřevin je výsledkem vyhodnocení mnoha aspektů v místě jejich stanoviště. Tyto dřeviny na svém stanovišti (v blízkosti místní komunikace a parkoviště v ulici Luční u základní školy) snižují prašnost a tlumí hluk. Jejich estetický význam je dán pozitivním vnímáním lidskými smysly. U topolu je estetické vnímání sníženo přítomností hniloby u paty kmene a poškozenými kořeny. Estetický význam javoru je snížen přítomností tlakové vidlice. Estetický význam borovice pouhým vizuálním vnímáním snížen není. Zdravotní stavy všech předmětných dřevin jsou dle ohledání na místě a dle informací z inventarizace stromy zhoršeny. Zájem zachování dřevin na jejich stanovištích stojí jako protipól k důvodům pro jejich kácení. Správní orgán musel vyhodnotit, jaké hledisko má větší význam. Důvod spočívající v pravomocně povolené stavbě považuje Správní orgán za závažný důvod pro povolení kácení. Závažnost důvodu v podobě realizace stavby je ještě více zvýšena jejím cílem, kterým je zlepšení podmínek pro parkování u základní školy a zvýšení bezpečnosti chodců, hlavně dětí navštěvujících tuto školu. Správní orgán vyhodnotil, že důvod pro kácení v tomto správním řízení, má větší význam, než zájem zachování dotčených stromů na jejich stanovišti.

Jelikož důvodem pro kácení v tomto správním řízení, je stavba povolená stavebním povolením, které je v právní moci, kácení dřevin by mělo být Správním orgánem povoleno v souvislosti se zahájením stavebních prací. Z tohoto důvodu povolil Správní orgán kácet předmětné dřeviny nejdříve 15 dní před zahájením stavebních prací.

Správní orgán nevyužil ustanovení § 5 Vyhlášky a neurčil Žadateli kácet dřeviny povolené ve výrokové části tohoto rozhodnutí ke kácení pouze v období vegetačního klidu. Správní orgán se v tomto správním řízení rozhodl takto, jelikož se jedná o kácení z důvodů plánování realizace stavby a nelze tedy předpokládat, kdy bude stavba provedena. Časové omezení realizace kácení by znemožnilo možnost zahájení stavebních prací v určitém termínu, který bude určen stavebníkem či investorem budoucí stavby. V ustanovení § 5 Vyhlášky je uvedeno, že kácení se provádí zpravidla v období vegetačního klidu, nejedná se tedy o striktní zákonné nařízení. V tomto případě je povolení kácení dřevin i mimo vegetační období zcela odůvodnitelné.

Po vyhodnocení kácením vzniklé ekologické újmy, uložil Správní orgán v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 Zákona Žadateli povinnost provést náhradní výsadbu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Správní orgán pro stanovení náhradní výsadby za ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin, které byly ve výrokové části tohoto rozhodnutí povoleny ke kácení, využil návrhu Žadatele uvedeného v žádosti. Správní orgán vyhodnotil, že návrh náhradní výsadby je dostatečný s ohledem na zdravotní stav kácených dřevin. Dle názoru Správního orgánu by ekologická újma měla být prioritně kompenzována tam, kde k ní kácením dojde. Z tohoto důvodu Správní orgán nařídil náhradní výsadbu na pozemku, na kterém dojde ke kácení dřevin. Druh náhradní výsadby je vhodný pro daný pozemek (zejména úzkou travnatou refýž podél základní školy) a stávající druhovou skladbu dřevin.

Na základě této úvahy Správní orgán nařídil Žadateli provést náhradní výsadbu v rozsahu dle výrokové části tohoto rozhodnutí, a to na pozemek parc. č. 89/15 v katastrálním území Studánka, a to:

- 20 ks Weigela florida Victoria o velikosti 60 +



- 30 ks Weigela florida Nana Variegata o velikosti 60 +
- 1 ks Tillia cordata Rancho o velikosti 12 +
- 2 ks Philadelphus coronarius Virginal o velikosti 60 +
- 1 ks Physocarpus opulifolius Diabolo o velikosti 60 +
- 98 ks Lonicera pileata velikost 20 +
- 75 ks Spiraea japonica Golden Princess velikost 20 +

Správní orgán ve výrokové části tohoto rozhodnutí stanovil podmínky realizace náhradní výsadby. Ke stanovení těchto podmínek využil návrh technologie provedení výsadeb. Dřeviny budou vysazeny nejpozději do jednoho roku po provedeném kácení.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé Zákona, Správní orgán uložil povinnost zajištění následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby, a to po dobu 3 let od dokončení její realizace. Touto následnou péčí Správní orgán kompenzuje hodnotu kácených dřevin. Dalším důvodem pro následnou péči je zájem řádného vývoje náhradní výsadby. Správní orgán stanovil následnou péči v rozsahu dle výrokové části tohoto rozhodnutí. Pozemek určený k výsadbě je ve vlastnictví Statutárního města Pardubice, z tohoto důvodu nemusí, v souladu se Zákonem, Správní orgán v rámci správního řízení získat souhlas vlastníka pozemku s nařízením náhradní výsadby. Správní orgán tak neuplatnil ustanovení § 9 odst. 2 Zákona.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odvolacímu orgánu, kterým je Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, podáním u Úřadu městského obvodu Pardubice III, odboru dopravy a životního prostředí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat podpis osoby, která je činí.

*Lenka Vacinová*

Ing. Lenka Vacinová  
vedoucí odboru dopravy a životního prostředí



#### Příloha výrokové části tohoto rozhodnutí:

1. Situace s vyznačením stanoviště předmětných dřevin

#### Obdržel – účastníci správního řízení:

Městský obvod Pardubice III, Jana Zajíce 983, 530 12 Pardubice  
(způsob doručení: osobní předání)

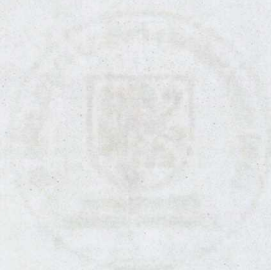
Zelená pro Pardubicko z.s., Bartoňova 831, 530 12 Pardubice  
IDDS: 4phvnrw  
(způsob doručení: do datové schránky)



**Poznámka:**

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném řízení rozhoduje orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, na níž může mít samotný územní samosprávný celek zájem, zabývala se oprávněná úřední osoba otázkou nebezpečí tzv. systémové podjatosti z důvodu jejího zaměstnaneckého poměru k územnímu samosprávnému celku v kontextu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. listopadu 2012, č.j.: 1 As 19/2010 - 126. V intencích dotčeného judikátu se zaměřila na to, zda se nebezpečí představované „systémovým rizikem podjatosti“ v dané věci projevuje.

Oprávněná úřední osoba konstatovala, že nepozorovala a není si vědoma žádných aktivit ze strany osob účastnících se rozhodovacích procesů v rámci dotčeného územního samosprávného celku a majících potenciální možnost na oprávněnou úřední osobu působit, které by svědčily o zvýšeném zájmu těchto osob na výsledku dotčeného řízení. Oprávněná úřední osoba nezaznamenala ani žádné projevy v oblasti politické, mediální, či jiné, které by tomuto zvýšenému zájmu na výsledku řízení nasvědčovaly. Povahu rozhodované věci nelze dle jejího názoru vnímat jako kontroverzní či politicky významnou. Oprávněná úřední osoba podotýká, že ani nebyla nikým ze strany územního samosprávného celku vyjma jeho zástupce v dotčeném řízení žádným způsobem v souvislosti s dotčenou věcí kontaktována. Samotný zástupce účastníka řízení není v postavení, ve kterém by mohl oprávněnou úřední osobu jakkoliv ovlivňovat, či o ní rozhodovat. K dotčené osobě nemá oprávněná úřední osoba žádný bližší pozitivní, ani negativní vztah. Oprávněná úřední osoba si není vědoma ani jiné skutečnosti zakládající její poměr k věci, účastníku řízení, či jejímu zástupci. S ohledem na vše výše uvedené je oprávněná úřední osoba přesvědčena, že není důvod pochybovat o její nepodjatosti i při vědomí zvýšené opatrnosti při jejím posuzování, jak zmiňuje v dotčeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud.





č.j.: ÚMOP3/ODŽP/2180/2017/Ko

Priloga 1  
Zbirnik fotografij  
danih 12. 1983.  
500 12. 1983.

